

其可靠性方面,而且宁愿选择把握较大的方案;当谈到损失时,人们又往往选择有余地的方案。人们不仅有自己对风险的概率估计,又有自己的风险损益比。王重鸣、李劲松^[9]的一项关于不同效用函数下风险判断的模式特征研究,也证实了风险判断中存在的多种偏差。研究发现,当损失值特别大或特别小时,被试对损失概率及风险的敏感度便会降低,甚至会出现判断偏差。被试对损失值的“感觉”是相对的,存在一个“损失值感觉极限”,超过此极限,判断就表现为模糊不清。另外,当损失的概率特别大或特别小时,被试对风险的敏感度也会降低。

人们对风险的认知存在很多偏差。很显然,有很多因素会影响人们对风险的认知,因此偏差产生的原因,以及对风险认知产生怎样的影响等问题,一直是心理学家关注并热切希望解决的问题。在这一方面,Slovic 等人进行了有益的探索^[9-11],并提出了“涟漪效应”及“事故 k 信号理论”,可以帮助我们解释公众在公共环境中的风险认知的认知偏差。

1 涟漪效应(Ripple Effects)

风险分析的一个典型模式,是研究各种不幸事件对受害者的直接影响。比如:工伤事故、食物污染、能源系统破坏等。然而,这些事故的影响,有时远远超出了事故本身造成的直接损失,而往往包括巨大的非直接的代价(经济和非经济方面)。在某些案例中,一个公司发生事故,所有同行业的公司都受到影响,而绝不仅仅是直接对事故负责的企业。事故非直接的代

价可能大大超过直接造成的单一事件,而且它有的工业、企业、事故事件有相关的事件,一个不幸事件产生的影响面——涟漪效应——查出一系列的涟漪。

一些事件仅仅造成很小的涟漪,而一些事件造成巨大的涟漪。不同的量和不同的事件会造成不同的涟漪。涟漪的效应及影响的范围。

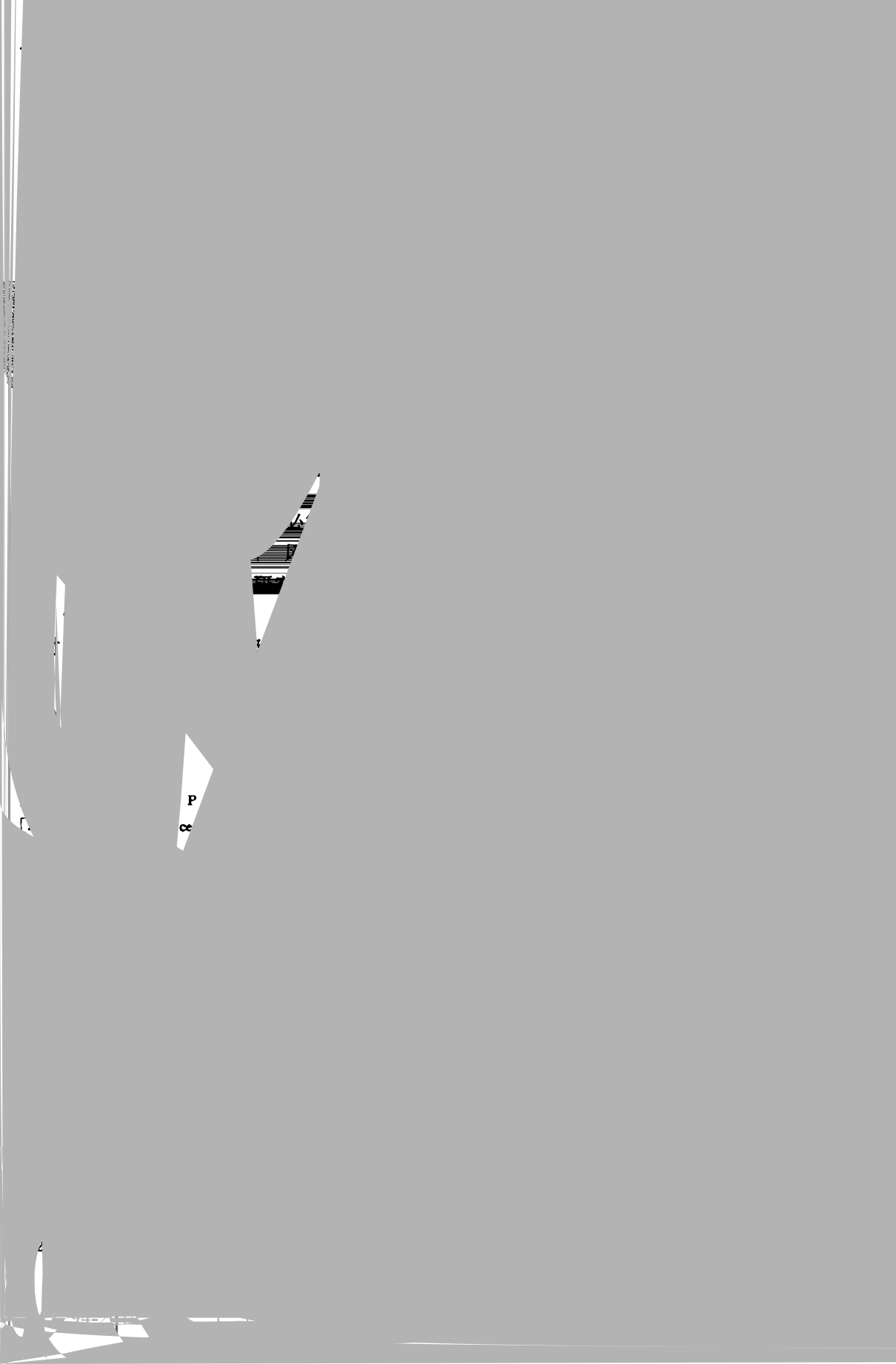
公众事件的特点,突出的,此即涟漪效应。涟漪的过激反应,仅仅对受害者伤害量的影响大小,而不是事件本身。例如,1984年的三岛 T ree M 岛 T M 事故提供了一个生动的案例。

M 事故,没有造成人员伤亡,也仅仅造成财产损失。然而,它的影响面没有 T M 事故那样巨大。一个影响的事件,三岛事故,此一事故系统的一机的事件,公众及其对的事件,有影响的。

更有效的,以及反和的价,以到二公的,了事故直接有的,每个公众对其大的对的事件,对学工业、工、一、系统的经一。

更高级影响” higher order effects,某些大事故高级影响系统的面的往大低了。

T M 事故是比的事件,不是一的。其它一事故同样也导致了的影响。在 B o , d 的学业事故 o e ; e 和 T B a n , r 的的事件以及切的事件。



P
ce

2