

成就动机与机会—威胁认知^{*}

谢晓非

王晓田

(北京大学心理学系, 北京 100 71) (. ,)

摘要 采用问卷法探讨 类变量即成就动机、风险情景中的冒险倾向以及对风险情景的机会—威胁认知的关系。结果发现相对争取成功动机而言, 回避失败动机对预测个体的机会—威胁认知状况更为敏感; 研究也显示, 高成就动机组是以强烈的争取成功的倾向导致其对机会的积极认知; 低成就动机组则是以对失败回避的趋力强化了威胁认知。个体在风险情景中的行为倾向与认知反应显得更为复杂。首先, 框架效应不是普遍但的确存在于某类风险情景中, 方差分析证实风险情景与框架间的交互作用达到显著性水平, 这说明被试保守倾向的反应受到情景与框架效应的交互影响; 其次, 风险情景即“获益”和“损失”极大地影响着被试的风险反应模式。

关键词 成就动机, 风险情景, 冒险倾向, 机会—威胁认知。

分类号 9. 9

1 引言

机会()对于个体来说是获得某种所希望的结果的可能或时机; 而威胁()则是一种危险或不希望发生的后果的信号或警告。当个体所处情景导致个体产生机会或威胁认知时, 实际上提供了两种信息, 其一是有关个体对情景特征的知觉和认识; 其二也反映出个体对该情景的反应方式。风险情景因为存在“收益”()与“损失”()的可能, 而极易诱导出个体的机会—威胁认知。因此, 个体有关机会—威胁认知的信息应该成为了解个体所处风险情景特征, 以及个体在风险情景中的反应方式的途径。另外, 与风险特征紧密联系的其它个性变量, 比如, 成就动机, 也可能导致个体机会—威胁认知的差异。本文拟探讨个体成就动机、在风险情景中的反应方式以及机会—威胁认知三组变量之间的关系。

1.1 机会与威胁的性质

对机会与威胁的认知产生于具有风险的认知情景, 如果情景发生的后果对个体足够重要的话, 个体便因为对正性结果的偏好而产生对情景的积极认知, 即为机会认知; 相反, 个体因为对负性结果的厌恶而产生对情景的消极认知, 即为威胁认知。风险情景对于个体机会或威胁认知的产生有着参照性的

作用。情景中的某些特征, 可能对诱导机会和威胁认知更为敏感, 也可能相反。中国社会目前经历的变化是一个很好的例子。当这一社会系统处于封闭状况时, 人们普遍缺乏对机会和威胁的敏感。而近几十年中国社会的迅速开放, 中国民众对机会与威胁的感知是同时增强的。中国人现在经常说的一句话是“挑战与机遇共存”。“机会”与“威胁”共存表达的是同样的意思。

和 [1] 将机会与威胁视为连续体的两端。连续体代表一维空间, 两个端点在本质上是对立的, 不可能同时为真。然而, 风险情景特征应该可以同时诱导出高机会和高威胁的认知, 这种现象在当前社会中有所表现。那么, 机会与威胁是否也可能存在于两维空间? 如果这一假设成立, 机会与威胁的认知可能有 种组合的方式。用两维空间的概念来讨论风险情景中的机会与威胁认知, 应该可以更准确地描述和分析个体的反应模式。

1.2 风险情景特征

对风险情景的研究中, 比较有代表性的是关于“损失”和“获益”情景特征分析(& 1992)^[2]。根据 和 (1979)^[1]的定义, 可以将“损失”或“获益”情景理解为一种主观知觉, 依据个体的参照点而确定。当个体的期望低于参照点时, 被试处于期望未获满足的状态, 因此将这

收稿

*国家

及回避失败分量表作为测量个体成就动机的工具；并假设个体成就动机对个体的风险反应方式以及机会—威胁认知有所影响。

2 方 法

2.1 测量工具

2.1.1 成就动机问卷

成就动机问卷取自“管理者组织行为量表”（ ）中 2 个分量表，分别作为“争取成功”和“回避失败”变量的测量。该量表采用 点自陈式结构，条目以工作情景的描述为主。“争取成功”分量表测量个体面临任务情景时，朝向高标准、设置具有挑战性的目标，并为实现这一目标进行艰苦的努力，希望获得优秀成绩的欲望；“回避失败”分量表测量个体面临任务情景回避困难、挫折和失败的心理倾向。它体现为害怕、担心失败，遇到困难、挫折和失败时感到沮丧和失望，它反映个体对困难和失败的承受力。

2.1.2 风险情景问卷

风险情景问卷采用 和 (19)设计的风险文件筐()。“损失”情景设计以 公司卷入的一场赔偿诉讼案为背景，决策可能导致两种结果，其一是“法庭解决”的方案，如果胜诉则只涉及很少的财产损失，仅需负担少量的法律方面的费用；但如果败诉，则要赔偿和关闭生产线等损失费用达 1,100,000 元。胜诉的概率为 1/ 。其二是“庭外解决”的方案，如果接收这一方案则必须按对方要求赔偿 00,000 元。“获益”情景设计以 公司与其竞争对手对市场份额的占领， 公司可以有两种选择，一是与对手的联合，这样 公司可以得到 1 % 市场回报率；二是与对手竞争，如果这样可以有 2/ 概率得到 22% 的回报率和 1/ 概率得到 10% 的回报率。本研究完全采用了 & 问卷内容描述，但对被试的反应方式作了修改。考虑到被试有可能犹疑不定而产生同时选择两种方案的倾向，我们请被试考虑下面的陈述是否与他的态度相符。

问卷为：

- (1) 倾向于法庭解决的方案：完全不同意 1 2 7 完全同意(以 表示，高分代表高冒险倾向)；
- (2) 倾向于庭外解决的方案：完全不同意 1 2 7 完全同意(以 表示，高分代表高保

守倾向)；

问卷为：

- (1) 选择与 联合的方案：完全不同意 1 2 7 完全同意(以 表示，高分代表高保守倾向)；
- (2) 选择与 竞争的方案：完全不同意 1 2 7 完全同意(以 表示，高分代表高冒险倾向)。

、 问卷依据正反方向的概率呈现进行机会—威胁框架设计。 卷的机会框架以胜诉(案例)和占领大部分份额(案例)的概率呈现； 卷的威胁框架以败诉和占领小部分份额的概率呈现。下面仅举 卷中有关概率的陈述为例：

卷：

如果我们不同意 公司的要求，他们将提起诉讼。如果败诉，我们将要损失大约 1,100,000 元，包括关闭生产线、赔偿对方损失以及负担诉讼费等等；但如果我们胜诉，我们只需要支付法律方面的一些费用。我方律师认为，我公司胜诉的可能为 1/ 。

卷：

公司的分析家认为，选择与 竞争，如果能占领大部分的市场份额，可以得到 22% 的市场回报率；但如果只能占领小部分的市场份额，则只有 10% 的回报率。据估计，我公司占领大部分市场份额的可能性为 1/ 。如果我们接受 的提议，在相同数量的投资额上，我公司的回报率为 1 %。

2.1.3 机会—威胁变量测量

机会—威胁变量的测量采用的是 和 . (199)设计的 7 点量表，包括 10 个独立的条目。其中，测量机会认知变量的条目是：积极的、可控的、机会、可能成功的、只会赢不可能输的；测量威胁认知变量的条目是：消极的、只会输不可能赢的、涉及个人损失的、行为受限制的、威胁。机会和威胁认知变量分别测量，保证了两者之间是相互独立的。我们采用的指导语如下：

下面是 10 个描述性的条目。刚才您已经就 ()事件的解决方案进行了思考。现在请您对 ()事件本身，并结合您已经给出的回答，判断该事件在 1—7 的等级上多大程度上符合这些描述。

2.2 被试

在北京和重庆两个地区，选择了 一个高校的大一和大二两个年级的本科生(其中包括个别进修生)，共 27 人，年龄从 17— 岁，平均为 21. ；女性 120 人，男性 1 人。

结论与

3.1 “益”

3.1.1 架

设风险()证实“得
 益”与“失”的框架效
 应。检验结果仅在异

()
 $=2.2$ [$D=1.01$,
 明信()
 差异()
 框架
 方案
 方案

景
 此外()
 个体()
 它()
 一()
 和()
 对()
 一()
 一()
 3.1

风险()
 个()
 景()
 与()
 情()
 在()
 差()
 的()
 0.) 9,
 显()
 互()
 效()
 到()
 结()
 下()
 对()

从被试在两
 在损失情景
 其冒险()
)的变量()
 主影响
 在两种情景中的冒险或保守的
 但方差分析发现,
 的主效应差异显著, $F(1, 27) = 10.9$, $p = 0.003$;
 情景的保守性
 交互作用时, 方差分析表明情景
 效应与) 显著, $F(1, 27) = 7.11$, $p = 0.011$;
 同时, 情景与框架间的交互作用
 到显著性水平, $F(1, 27) = 4.02$, $p = 0.029$ 。
 结果说明在两种情景中, 即损失和获益条
 件下, 其冒险倾向都表现出显著的差异; 同
 时, 其保守倾向也表现出情景与框架效应的交

生
 别
 量()
 现出
 中的
 以
 分别

和
 和
 量()
 现出
 中的
 以
 分别

$D=1.01$,
 $p=0.0$
 $.0$
 $=2$
 $D=2$
 $1, p=0$

存在明显的
 为保守; 但在
 地, 我们以
 到两类被试, 其在
 是相同的, 即, 两类被
 的冒险和保守; 而在
 显著($F(1, 27) = .27$, $SD = 1.7$, $t = 21.202$, $p = 0.000$;
 $SD = 1.9$, $t = 21.19$, $p = 0.000$;
 $t = 10$,
 $t = 1.22$, $p = 0.09$;
 $t = 2.70$, $p = 0.010$, $SD = .10$, SD

这说明被试在
 是相互独立的,
 者说被试对
 抉择。

的机会
 损失
)
 变量()
 它表示损失情景与机会认知有更直接联系; 而获益
 情景与威胁认知有更直接联系。和
 (199) 采用传统的框架问题所进行的研究
 也发现, 被试在损失框架条件下更可能将风险看成
 补救损失的机会; 而在获益框架条件下更倾向于将

* 本文... 平均距离。

、 、)都达到了显著性水平。数据十分明确地表现了两组被试在损失情景中的反应模式,即高冒险取向,高机会认知;低冒险取向,低机会认知(表 2)。这一结果也与 . 和 . (199)的研究结论是一致的。

会—威胁认知变量的相关

威胁认知变量上的差异检验

| | <i>t</i> | <i>p</i> |
|--|----------|----------|
| | 1.70 | 0.090 |
| | -2 | 0.00 |
| | 0.71 | 0 |
| | -0.7 | 0 |
| | 12 | 0.000 |

注:1类被试样本量为129,2类被试样本量为117。变量含义同表

从数据结果分析,机会—威胁变量并未表现出... 而仅反映出连续体的特征。因为被试在两个... 相对应的,即高机会认知总伴随低... 当然,这一结论是在本研究... 式下得出的。关于机... 在以后的研究... 另外,高机... 向及态... 视为... 的保守。... 的因果关系,

本实验无... (和... 著性水平,要... 获取进一步的... 3.2 争取成... 将成就动... 成变量即争取... ()。以2个合... 就动机组与低成就... 均为1)在2个合... 部差异显著(1 = 112.87, 2 = . , SD =

0.11, $t=1.7$, $p=0.000$; $r_1=2.91$, $SD=0.90$, $r_2=.92$, $SD=0.2$, $t=-.09$, $p=0.000$), 高成就动机组的 2 个变量均值表现为高“争取成功”得分和低“失败回避”得分; 低成就动机组得分正好相反。高、低成就动机组仅在风险取向变量和机会—威胁变量上存在显著差异。从变量的取值看, 存在高成就动机、高冒险取向、高机会认知的趋势 ($r_1=.0$, $SD=2$, $r_2=.1$, $SD=2.11$, $t=1.772$, $p=0.07$; $r_1=.990$, $SD=1.0$, $r_2=.1$, $SD=1.09$, $t=.19$, $p=0.000$)。

3.2.1 “回避失败”变量的分析

在高成就动机组中, 被试在回避失败的合成变

量上离差较大。因此, 我们以成就动机的 2 个合成变量为聚类变量再行聚类, 被试可以再分为两类在寻求成功变量上无差异, 而在回避失败变量上差异显著。因此, 我们将被试分为低回避组与高回避组。两组被试在风险取向变量上无显著差异, 但在机会—威胁的 1 个合成变量 (, ,) 中的 1 个都达到显著性差异, 且表现出一个非常明显的趋势, 那就是低回避组有更高的机会认知倾向; 而高回避组对机会认知更为消极 (表)。由此看来, 回避失败动机对预测个体的机会—威胁认知状况更为敏感。甚至可以说, 人们之所以对风险情景存在机会—威胁的认知差异, 是因为个体在回避失败动机上存在差异的缘故, 实际上就是个体在承受风险的能力上存在差异的原故。

表 3 高低回避组在成就动机与机会—威胁认知变量上的差异

| 变量 | 类别 | M | SD | t | p |
|------|----|---------|-----|-----|-------------|
| 29 0 | 20 | 0 9 1 0 | 0 0 | 120 | 20 20 120 0 |

性差异($F=2.97, SD=$... 非常明确地... 机会-威胁认... 机的个体在... 就动机的个... 个通俗的例... 半杯水,高成... 低成就动机... 成就动机组... 会的积极认... 强化了... 2. 成就... 对高、低... 成就动机组... 被的反应

中可划分两类被试, 部差异显著。从损失... 机会-威胁变量... 、... 反应规律与从总体样本... 所述完全一致,即高冒险... 倾向,低机会认知。但是... 不同,被试表现为高冒险取... (表)。特别值得注意的是,同... 背景表现为高风险取向,高机会认... 表现为低风险取向,更消极的认... 的反应正好相反。这一现象反映了... 本认知所导致的影响大于个性变量... 在风险情景变量(和)的测... 。需要注意的是,本测量提供的数据不... 取向与对机会-威胁认知的因果关系进

量上的差异检验

| | <i>t</i> | <i>p</i> |
|-------|----------|----------|
| - .19 | | 0.000 |
| 7. 2 | | 0.000 |
| - . | | 0.000 |
| 7.100 | | .000 |
| 0 | | |
| 0 | | 0.00 |
| 1.91 | | |
| 1.97 | 2.71 | 0.007 |
| 2.2 | | |
| 2.21 | 2.71 | 0.011 |
| 2.01 | | |
| 2.12 | 1.001 | 0.1 |
| 2.29 | | |
| 2.1 | | |

注:1类被试样本量为91, 2类被试样本量为... 变量含义同表1。

论

研究涉及三类变量即成就动机、风... 的机会-威胁认知以及对风险情景的机会-威胁... 实验在... 和... 风险情景中机会-威胁认知变量的... 类型... 被试的反应方式... 为强化... 成就动机与冒险倾向... 系,最主要的结论是低回... 向;而高回避组表现出... 威胁认知倾向;也就是说,回避倾向对预测个体的机会-威胁认知状

人们之所以对风险情景存在机会-威... 回避倾向动机上存在... 个体在风险情景中的行为倾向与认知反应显得... 更为复杂。首先,框架效应不是普遍但的确存在于... 某类风险情景中,并且方差分析证实风险情景与框

架间的交互作用达到显著性水平,这说明被试保守倾向的反应受到情景与框架效应的交互影响。其次,风险情景即“获益”和“损失”情景极大地影响着被试的冒险倾向,也就是情景制约着被试的风险反应模式,被试对情景的认知的确影响了个体风险情景中的抉择。另外,机会—威胁变量在本实验设计中未表现出两维度的特征,被试在两个变量上的取值是相对应的,即高机会认知总伴随低威胁认知,相反也成立。

参 考 文 献

1 李 强, 王 颖. 成就动机与个体行为. 心理科学, 1999, (2): 19~17

2 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1992, 1~2

3 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1979, 7(2): 2~291

4 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1999, 79: 92~9

5 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1999, 79: 92~9

6 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1999, 79: 92~9

7 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1999, 79: 92~9

8 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1999, 79: 92~9

9 李 强, 王 颖. 成就动机的测量. 心理科学, 1999, 79: 92~9

(余安邦, 杨国枢. 社会取向成就动机与自我取向成就动机: 概念分析与实证研究. 台湾中央研究院民族学研究所集刊, 1997, 1~9)

(毛晋平. 我国当代大学生成就动机取向特点初探. 社会心理研究, 1999, 10~1)

(钱铭怡, 陈仲庚. 成就动机量表的初步修订及其相关因素的研究. 社会心理研究, 1997, 1~11)

ACHIEVEMENT MOTIVE AND OPPORTUNITY-THREAT PERCEPTION

(Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871)

(Department of Psychology, University of South Dakota)

Abstract

成就动机与机会—威胁认知的交互作用达到显著性水平,这说明被试保守倾向的反应受到情景与框架效应的交互影响。其次,风险情景即“获益”和“损失”情景极大地影响着被试的冒险倾向,也就是情景制约着被试的风险反应模式,被试对情景的认知的确影响了个体风险情景中的抉择。另外,机会—威胁变量在本实验设计中未表现出两维度的特征,被试在两个变量上的取值是相对应的,即高机会认知总伴随低威胁认知,相反也成立。