

图 1

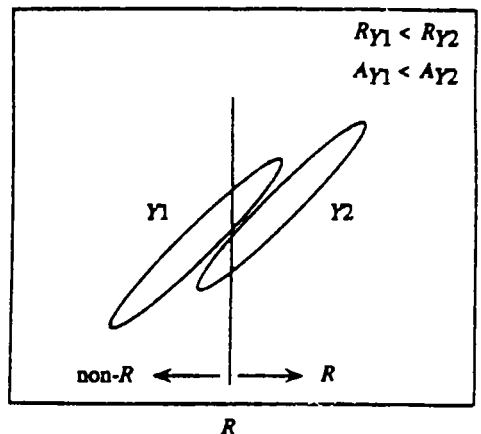


图 2

(图中 R=recollection; A=automatic influences)

其次,比较 X1 和 X2。因为 X2 中的 R 较高,观察到的非回忆样本比 X1 的偏差更大。这表明,由于 R 和 A 之间正相关导致的对 A 的低估将随着 R 的增加而扩大。在这种情况下,过程分离程序将错误地导出 $RX1 < RX2; AX1 > AX2$ 。据此,违反独立假设有可能产生纯粹人为的交互作用。

交互作用引起人们很大兴趣来寻找自主和意识控制记忆过程之间量的差异。Jacoby 等人(1993)描述了不同实验操作之间的交互作用,使人们从理论上认识到,回忆不只是由概念驱动的,而自主影响也不只是由知觉驱动的。然而,它也只是如上面所描述的一种人工制品。在 Curran 和 Hintzman 的实验中,他们企图通过产生交互作用表明违反独立假设的结果。

图 2 中的分布和图 1 中的分布稍有不同。Y1 和 Y2 分布的 A 和 R 都增加。从图中可以看到,由于 A 和 R 相关,对 R 和 A 有平行效果的变量看起来对 A 没有作用或有很少的作用。从 Y1 到 Y2 时 A 的增加将被掩盖,因为对 A 低估的程度也将增加。由此,从非回忆观察条件下计算的 $AY1$ 和 $AY2$ 大致是相等的,即使它们的平均数不相等。

能够表明对 A 低估效果的理想变量应该对自主记忆过程没有影响,类似于图 1 中的 X 变量。以前的研究表明,呈现的时间间隔就符合这种标准。呈现时间间隔可以提高外显记忆测验的成绩,而不能增加内隐记忆任务,如视觉单词辨认(Jacoby & Dallas, 1981)、听觉单词辨认(Richardson & Bjork, 1982)、词干补笔(Neill, Beck, Bottalico & Molloy, 1990),的启动效应。正如假设的 X 变量所示,当回忆和自主影响有正相关时,如果呈现时间间隔增加回忆的成绩而不增加自主影响的成绩,那么对 A 的估计将人为地降低。当呈现时间间隔增加时而自主影响 A 降低这在理论上是自相矛盾的,但是,对于违反独立假设产生的人为作用的理解将是有意。因此,Curran 和 Hintzman 通过操纵学习间隔来确定是否可以观察到这种自相矛盾的结果。

Curran 和 Hintzman 设计五个词干补笔实验并通过计算每一个实验中基于被试和基于项目的 R 和 A 之间的相关来更为直接地测查独立假设。如图 1 中所示,产生 R 和 A 相关有三个可能的协方差来源:被试、项目和被试一项目的交互作用。例如,如果被试词干补笔时有意识回忆的成绩较好,那么自主的启动效应的影响也将很大,就产生了被试差异。项目差异产生于目标项目的语言频率效果和词干线索效果的特性差异。被试一项目的交互作用产

- [7] Engelkamp J, Wippich W. Current Issues in Implicit and Explicit Memory. *Psychological Research*, 1995, 57, 143—155.
- [8] 叶阔蔚. 内隐记忆的证明逻辑与加工分离说的修正模型, *心理学报*, 1994, 26(3), 53—59.
- [9] Merikle P. M, Joordens S, Stolz J. A. . Measuring the Relative Magnitude of Unconscious Influences, *Consciousness and Cognition* , 1995, 4, 422—439.
- [10] 刘嘉. 加工层次效应和过程分离程序. 北京大学学士论文, 1995.

(上接 41 页)

价值的信息。

另一面, 尽管一些新的研究领域(如行为表现测评和跨文化比较)正在开拓, 技术上也取得了进展, 但总体上看, 与 80 年代相比, 并没有根本突破, 尤其理论上的进展显得薄弱。认知心理学及相关领域对教育评价的期望并未完全转变成现实。

参考文献

- Okland T, Hambleton R K. (Eds). *International Perspectives on Academic Assessment*. Boston: Kluwer Academic Publishers. 1995. 25—132, 187—206.

欢迎订阅《心理学动态》

《心理学动态》是中国科学院心理研究所主办

要 一 学

心理 理心理学 学心理学 心理学

心理 学

要 心 学

动 学

心理 书

心理 书

理学