

人际关系感知影响记忆从众

赵春黎^{1,2,3}

(1 100871) (2 832003) (3 832003)

摘要 通过实验研究了人际关系感知对记忆从众的影响。结果表明，个体对他人感知的好坏会影响其记忆从众的程度。当个体感知他人对自己的评价为正面时，其记忆从众的程度会更高；反之，当感知为负面时，记忆从众的程度会降低。此外，感知他人对自己的评价还会影响个体对他人行为的模仿。研究还发现，感知他人对自己的评价与个体对他人行为的模仿之间存在交互作用。当感知他人对自己的评价为正面时，个体对他人行为的模仿程度会更高；反之，当感知为负面时，模仿程度会降低。研究还发现，感知他人对自己的评价还会影响个体对他人行为的模仿。研究还发现，感知他人对自己的评价还会影响个体对他人行为的模仿。研究还发现，感知他人对自己的评价还会影响个体对他人行为的模仿。

关键词 从众，人，感知，记忆，模仿。
B842.3

1 引言

人们会有意识或者无意识地感受到他人的影响，从而改变自己的态度和行为，与他人保持一致，这种从众现象（Newell & Shanks, 2014; Trautmann-Lengsfeld & Herrmann, 2012）。从改变态度、或者行为，或者模仿他人的或他人的行为（Cialdini & Goldstein, 2004）。从他人或人的行为或行为，影响他人或他人的行为（Gabbert, Memon, & Allan, 2003）。自己、他人、自己的行为会影响到从众（Wright, London, & Waechter, 2010）。感知到他人的行为（Echterhoff, Hirst, & Hussy, 2005），或为他人的行为（French, Garry, & Mori, 2011），或自己的行为（Gabbert et al., 2003; Gabbert, Memon, & Wright, 2007），受到他人行为的影响，从行为、态度、行为影响自己和他人行为，而影响从众的程度，与感知他人行为；感知的人，从

的从众现象（Axmacher, Gossen, Elger, & Fell, 2010）。有感知他人行为的影响（Brown & Schaeffer, 2010），会从众。从众（Allan & Gabbert, 2008）。无感知他人行为，自己和他人行为（Wright, Self, & Justice, 2000）。感知他人行为、人行为的态度、行为或行为的影响，从他人或行为的，从而影响到他人行为。感知他人行为，与感知他人行为的自我行为（Meade & Roediger, 2002）。感知他人行为，与感知他人行为的行为，自我行为获得的、有的行为（Gabbert, Memon, Allan, & Wright, 2004）。虚假与合作获得的，而通常案、虚构的媒报或他人报获得的，自我报虚假（Paterson & Kemp, 2006a）。

1 : 2016-3-21

通作者：, E-mail: xz104@pku.edu.cn。

当被试与熟悉的人(恋人、朋友)或陌生人观看从不同角度拍摄的同一事件的视频,并对部分或全部事件细节进行讨论后,被试自由回忆时更容易报告出恋人和朋友提供的、被试不可能在视频中看到的信息()。相比于陌生人,与朋友一起参加记忆实验时,被试理所当然地认为朋友的记忆更正确,对朋友也表现出更多的记忆从众()。以上研究表明,人际关系亲密的个体之间更容易发生记忆从众现象。

以往研究对人际关系的操纵多基于现实生活中已经形成的、稳定的人际关系。本研究则关注个体在实验任务中形成的、 的人际关系

的记忆从众。在实验 中, 操纵同 的记忆 (实验一)或对 形的 (实验)与被试 或 的一 (同 同),从 发被试对不同的同 生不同亲密度的的人际关系 , 个相对的、 的人际关系操纵能 被试在后 认任 中的记忆从众。实验一和实验 之所以分 与 认任 相关或 关的任 发不同亲密度的同 关系,为 人际关系对记忆从众的 。

实验一 认任 操纵同 同

在实验一中,被试 与一个同 一起 一 系 , 成 分心任 ,然后对 进行认 (个),后 事后卷。认 验 个 。在第一 ,被试 对 个 进行 ,然后看到同 对 个 的 ,实验操纵不同同 的与被试 的一 ,分 、 个 ; 同 件 ,同 与被试 一 的 为 ; 同 件 ,一 的 为 。在第 ,被试 看到同 对 个 进行 的 ,然后 自 。认 第一 同 的操纵能 起被试与同 不同的亲密 度, 亲密 度 记忆从众,则第 被试 出的 时 更多地与 同 同 。

方法

被试

生 (对半 岁 均年龄为 \pm 岁)自愿参与本实验。所

被试视力或矫正视力正常, 精神病史或神经症。

设计及流程

单因素被试 设 ,自变量为被试 成第一 认任 时同 与其回忆的一 (同),分为 、 个 ;因变量为 成第一 认任 时被试与同 认的一 (被试与同 出相同 的比例 一)、以及被试的 辨别力(信号检 论指标 d' 被试把 为 的比例与把 为 的比例之差)。同 的操纵以 形式进行,被试与一个 (或) 同 的同 成所 任 后, 与另一个同 成 些任 。与 、 同 同 成任 的顺序在被试间 衡。

,屏幕中央出现注视点 毫秒, 呈现 毫秒,要求被试努力记住 个 。 循环,直到 个 。分心任 ,被试在 分钟 ,在 上成 的加 。认 验的第一 (),屏幕中央 出现注视点 毫秒; 呈现一个 ,被试 个 ;被试 后,屏幕上呈现“ 的 已 对 , 对 ” 毫秒; 后呈现被试与同 的 (、) 毫秒。 一个试 。一 认 的 由 个 和 个 成。在认 验的第 (),屏幕中央 出现注视点 毫秒, 呈现“ 对 ” 毫秒,然后呈现一个 及同 的 (同 对 和 认 的正确 均 为),被试 要 个 ;被试 后,屏幕上呈现“ 已 对 ” 毫秒。 一个试 。一 认 由第一 出现的 个 和 个 成。



实验一 认

, 4
 ,
 , 10

2.1.3 材料

SUBTLEX -CH -WF (Cai & Brysbaert, 2010) 240
 (0.72/ 0.78/),
 (0.75/), 120

6 (1=50%、2=50%~60%、3=60%~70%、4=70%~80%、5=80%~90%、6=90%);
 7 (1= / , 7= /);

(1= , 7=),
 (1= , 7=),
 IOS (7)
 (Aron, Aron, & Smollan, 1992)。

2.2 结果

()
 ,
 , $F(1,45) = 12.39, p = 0.001, \eta^2 = 0.216,$
 (64±10%)
 (59±11%)。

(d')
 2 (: 、) ×2 (: 、)
 , $F(1,45) = 81.54, p < 0.001, \eta^2 = 0.644,$
 ($d' = 0.60 \pm 0.25$) ($d' = 0.14 \pm 0.33$) ;
 (1,45) = 3.27, $p = 0.077, d' = 0.068,$

($d' = 0.39 \pm 0.30$)
 ($d' = 0.34 \pm 0.28$);
 (2), $F(1,45) = 12.39, p = 0.001, \eta^2 = 0.216.$ t ,
 ($d' = 0.63 \pm 0.23$)
 ($d' = 0.56 \pm 0.28$), $t(45) = 1.93, p = 0.06;$
 ($d' = 0.06 \pm 0.33$)
 ($d' = 0.22 \pm 0.32$)
 , $t(45) = -3.30, p < 0.01.$

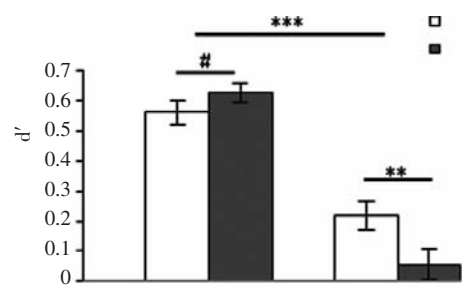


图2 同伴赞同率及判断正误对辨别力的影响
 : *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, # $0.05 < p < 0.1$,

1。
 , $t(45) = 5.46, p < 0.001;$
 , $t(45) = 1.92, p = 0.06.$
 , $t(45) = 2.35, p = 0.023;$
 , $t(45) = 2.41, p = 0.02;$
 :
 , $t(45) = 6.35, p < 0.001,$
 , $t(45) = 5.90, p < 0.001,$
 , $t(45) = 4.88, p < 0.001.$

2.3 讨论

,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,

表 1 实验一 同伴感知和同伴关系的描述统计 (M±SD)

	同伴		同伴可		同伴关系		
	自己先判断	同伴先判断	可	可		关系	
同	2.30±1.13	2.33±0.99	3.74±1.0	3.72±1.09	3.7±1.0	3.5±0.92	2.70±1.21
同	3.37±1.02	2.70±1.03	4.24±1.21	4.20±1.07	4.5±1.0	4.1±1.00	3.74±1.47

同伴关系。与 (同), 为第 第、第 与 同伴 第、第 与 同之外, 关系。为 同。 500 ; 之 自己 ; 一安 , (关系), 自 “ ” 1000 4000 ; 与同伴 1000 。 注 500 , 行判断。

3 同伴

先与 同伴 自己), 同伴 与 (同)。 行 , 第 卷。 先 同伴 行 判断 自己判断 (同 第); 第 , 自 行 判 断。 与同伴 同 , 第 判断 与 同 同伴。同 , 第 与 第 , 可 第 行为 。

3.1 方法

3.1.1 被试

3 (1 27 为 21. ±2.4) 自 与 。

3.1.2 设计与流程

与 , 自 为 同伴

同伴可 同伴可 同伴关系 同伴关系

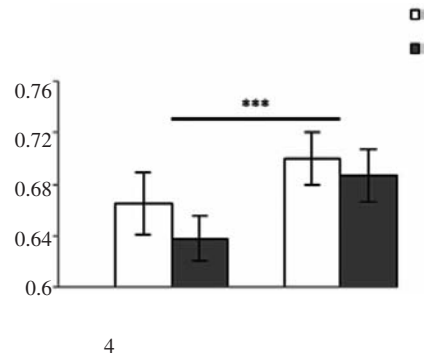
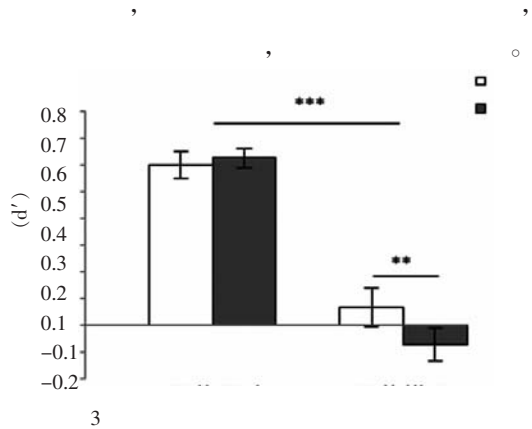
3.1.3 材料

秒 卷同 秒 为 200 男 同 。

3.2 结果

同伴 同 (、) 第 与同伴判断 (、) 同伴 同 , $F(1, 35) = 7.79, p < 0.01, \eta^2 = 0.12$, (7 ± 11) 同 (3 ± 12)。 先 同伴与 与同伴。 为 同伴 同伴判断 第 (同 同伴先判断、 判断) d' 行 2 (同伴 同 , 、) $\times 2$ (同伴判断, 、) , 同伴判断 与 $F(1, 35) = 71.15, p < 0.001, \eta^2 = 0.70$, 同伴判断 ($d' = 0.1 \pm 0.2$) 同伴判断 ($d' = 0.004 \pm 0.40$); 同伴 同 , $F(1, 35) = 2.04, p < 0.12, \eta^2 = 0.055$,

($d'=0.33\pm 0.37$) , $F(1,35) = 3.19, p=0.083, \eta^2=0.083$,
 ($d'=0.28\pm 0.30$) ; (0.68 ± 0.13)
 (3), $F(1,35) = 7.79, p<0.01, \eta^2=0.182$. $t(35) = 0.11$;
 (4), $F(1,35) = 0.33, p=0.571, \eta^2=0.009$.
 ($d'=0.62\pm 0.22$) ,
 ($d'=0.60\pm 0.30$) , $t(35) = 0.60$,
 $p=0.55$;
 , $t(35) = -2.72, p=0.01$,
 ($d'=-0.07\pm 0.37$)
 ($d'=0.06\pm 0.44$)。



3
 , $t(35) = 8.81, p<0.001$,
 , $t(35) = 2.84, p<0.01$.
 , $t(35) = 3.08, p<0.01$;
) $\times 2$ (: ,) , $t(35) = 3.76, p=0.001$.
 , $t(35) = 6.22, p<0.001$;
 , $t(35) = 4.42, p<0.001$;
 , $t(35) = 4.95, p<0.001$.
 3.3 讨论

表2 实验二 同伴感知和同伴关系的描述统计 ($M\pm SD$)

1.86±1.48	1.78±0.96	4.06±0.92	4.31±0.95	4.58±1.13	4.53±0.84	2.92±1.18
4.25±1.08	2.28±0.97	4.61±1.23	4.94±0.83	5.56±0.88	5.47±0.84	4.19±1.65

记忆从众会降低被试的词组
 被试会 的 记忆，
 。 的
 的 会 记忆 众。
 的 为 么 会 的 记忆
 从 众？ 的 ， 会 的
 行为。 行 ， 的
 的 ， 与 的 (n
 n 4)， 与
 的 的 (p F y 1
 P k n)。 研究 ， 与 试的
 ， 试 与 ， 试
 与 的 ， 试 (与
) 的 ， 试 与
 ， 的 ， 的
 的 ， 理 的
 的 与 的 理 ，
 的 行 会 的 ，
 的 行 会 的 研究 ，
 ， 的 () 的
 ， 试 忆 (p
)， 试 记忆 的 为
 (P k T k n)。 (-
 的 、 (-
 n P P n n 4)， 与
 会 的 习 (P n
 p)。 研究 ， 试 为
 或图形偏好 与
 形成 试 ， 受到 的 调
 节， 试 感 为 高 的
 试 遇到 。

- Gabbert, F., Memon, A., & Allan, K. (2003) . Memory conformity: Can eyewitnesses influence each other's memories for an event? *Applied Cognitive Psychology, 17* (5) , 533–543.
- Gabbert, F., Memon, A., Allan, K., & Wright, D. B. (2004) . Say it to my face: Examining the effects of socially encountered misinformation. *Legal and Criminological Psychology, 9* (2) , 215–227.
- Gabbert, F., Memon, A., & Wright, D. B. (2007) . I saw it for longer than you: The relationship between perceived encoding duration and memory conformity. *Acta Psychologica, 124* (3) , 319–331.
- Hope, L., Ost, J., Gabbert, F., Healey, S., & Lenton, E. (2008) . “With a little help from my friends...” : The role of co-witness relationship in susceptibility to misinformation. *Acta Psychologica, 127* (2) , 476–484.
- Meade, M. L., & Roediger, H. L. (2002) . Explorations in the social contagion of memory. *Memory & Cognition, 30* (7) , 995–1009.
- Newell, B. R., & Shanks, D. R. (2014) . Unconscious influences on decision making: A critical review. *The Behavioral and Brain Sciences, 37* (1) , 1–19.
- Paterson, H. M., & Kemp, R. I. (2006a) . Comparing methods of encountering post-event information: The power of co-witness suggestion. *Applied Cognitive Psychology, 20* (8) , 1083–1099.
- Paterson, H. M., & Kemp, R. I. (2006b) . Co-witnesses talk: A survey of eyewitness discussion. *Psychology, Crime & Law, 12* (2) , 181–191.
- Peker, M., & Tekcan, A. I. (2009) . The Role of Familiarity Among Group Members in Collaborative Inhibition and Social Contagion. *Social Psychology, 40* (3) , 111–118.
- Pratkanis, A. (2007) . *The science of social influence: Advances and future progress*. New York: Psychology Press.
- Reysen, M. (2005) . The effects of conformity on recognition judgements. *Memory, 13* (1) , 87–94.
- Trautmann-Lengsfeld, S. A., & Herrmann, C. S. (2012) . *Journal of Experimental Psychology: Applied, 18* (4) , 333–341.